

# 中观自续应成异同总表

释道净 整理 抛砖引玉 仅供参考 20231030 3 稿 qq 973451196

## 目录

(总 29 页)

- 1、自续应成异同表 2 稿 2 (第 2-3 页)
- 2、自续应成差别 (自空中观 他空中观的体性及分类) 1 (第 4 页)
- 3、二转三转二谛关系及二量 内外道主要宗派观点 1 (第 5 页)
- 4、应成自续差别 (中观总义部分) 14 (第 6-19 页)
  - 1)、根本中观与随持中观 (第 6 页)
  - 2)、经部行中观、瑜伽行中观、世间共称行中观  
自续派中观与应成派中观 (第 7 页)
  - 3)、略说自续派与应成派的所破差别  
别说应成派的所破 (第 8 页)
  - 4)、能破正理共同五大因不共四大因总表 (第 9 页)
  - 5)、总说五大因 (第 10 页)
  - 6)、自续派与应成派运用五大因的差别 (第 11-16 页)
    - 一、略说应成理论和自续理论的差别 (第 11 页)
    - 二、详说二者的差别 (第 12-16 页)
      - (一)、有法的差别 (第 12 页)
      - (二)、所破的差别 (第 13 页)
      - (三)、所立的差别 (第 13-14 页)
      - (四)、因及比喻的差别 (第 14 页)
    - 三、造成二派运用差别的原因 (第 15-16 页)
  - 7)、应成派不共四大因 (第 17 页)
  - 8)、自续派、应成派遮破诸边方式的差别 (第 18-19 页)
- 5、抉择二无我表解 第 2 页 1 (第 20 页)
- 6、三大太过 表解 4 稿 1 (第 21 页)
- 7、四步中观表 4 稿 2 (第 22-23 页)
- 8、三相理论 纲要 3 稿 2 (第 24-25 页)
- 9、中观断执表 13 稿 1 (第 26 页)
- 10、二转三转异同表解 4 稿 1 (第 27 页)
- 11、断执次第总表 10 稿 1 (第 28 页)
- 12、中观体系表 32 稿 竖版 1 (第 29 页)

# 中观自续应成异同表

释道净 整理 抛砖引玉 仅供参考 20231027 3 稿 qq 973451196

表 1: (2 表)

自续派(单空见为主 后得位 相似自空中观)										应成派(离戏空为主 入定位 真实自空中观)																										
同	1、都是第二转法轮, 两大核心派系										2、都是自空中观										3、世俗谛都是显现(后 20)															
	4、胜义谛都是空性										5、自续派究竟胜义谛与应成派胜义谛都是离戏空性																									
	6、都属于随持中观										7、都遵从根本中观龙树菩萨《中论》、圣天菩萨《四百论》																									
	8、中论: 诸法不自生, 亦不从他生, 不共不无因, 是故知无生。于无生理解不同产生二派																																			
	9、都运用共同五大因										10、每次均破一边										11、都运用三相理论(后 30 31 他称、自他共称)															
分上、下两种 (入中论日光疏)	上自续派  二谛  一本体 异反体	胜义 谛 单空 无别  世俗 谛 显现 不同	清辨 论师	印度 持经部中观派(经部行中观), 依小乘经部抉择世俗谛。										详解《中论颂》句、义两大注释, 句释即《般若灯论》, 义释即《掌珍论颂》及自释, 以及《归摄中观修法精要论》。										佛护论师 《中论注释》												
			智藏 论师	印度 师承清辨 静命之师										《中观二谛论》 《瑜伽修习道》等										月称论师 《入中论》 《显句论》												
			静命 论师	又名寂护 菩提萨埵 印度至西藏 持瑜伽部中观派(瑜伽行中观), 依大乘唯识宗抉择世俗谛。										造《中观庄严论》及自释、《二谛论难题释》等										寂天菩萨 《入菩萨行论·智慧品》等												
			莲花戒 论师	从印度至西藏 静命论师弟子 遵师命入西藏 同摩诃衍辩论										《中观光明论》 《修道次第论》等																						
	下自续派  异本体 别他体		主要有 海云论师 华维论师 及其弟子等					承许 二谛异体 胜义中成立 如幻显现法					无垢光尊者《如意宝藏论》破斥下自续派现空异体: 非为显现之空性, 二谛中均不可能存在; 若将现空异体分开, 则空性不能成为所证, 显现无法变为所断, 空性无法变成对治。																							
	二派产生缘起: 中论: 是故知无生。 于无生释义不同而产生										其后, 清辩论师《般若灯论》解释为  分二谛: 胜义中无生, 世俗中他生										最早, 佛护论师《中论注释》解释为  不分二谛, 遮二谛, 离戏无生															
	异	1、重点抉择单空见。又名自立量派(后 30 31)										1、重点抉择离戏空性见。																								
		2、胜义谛以暂时单空见为主, 究竟离戏空为辅。										2、胜义谛只有究竟离戏空。																								
		3、离戏空性颂词					瑜伽行中观:《中观庄严论》: 生等无有故, 无生等亦无, 彼体已遮故, 彼词不容有。既无所破境, 则无正破因。															3、《中论》: 大圣说空法, 为离诸见故。诸法实相者, 心行言语断。是故有智者, 不应著有无。														
		4、重点抉择暂时、非入定(后得)位、不了义、相似胜义, 名言有承许。										4、重点抉择究竟、入定位、了义、真实胜义, 离戏无承许。																								
5、胜义理共同五大因观察, 结论单空。										5、胜义理九因观察(共同五大因、不共四大因), 结论离戏空。																										
6、通过四步中观(空性 双运 离戏 等性)逐步破尽四边而离戏。过程中每破一边而立另一边, 破而有立有执。										6、每一步破一边皆无立, 破而无立无执, 皆离戏。																										
7、单空见为识的对境范畴, 刹那生灭法。										7、离戏空为智的对境范畴(中观根本慧智 如所有智), 无生灭。																										
8、胜义量: 有承许: 第二边无边、第三边亦有亦无边。					8、胜义量:《回诤论》: 我无承许故, 唯我无过失。名言净见量:《中论》: 大圣说空法, 为离诸见故。																															
9、胜义谛单空: 第二无边、第三亦有亦无边。										9、远离四边、离戏空。																										
10、以单空见遮破有边、无边, 落三边、四边。										10、以离戏空遮破四边。																										
11、单空不能与光明分双运。										11、离戏空可与光明分双运。																										
12、单空不堪为法性, 刹那生灭缘起法。										12、离戏空堪为法性, 大无为法。																										
13、单空见是入离戏空之方便、阶梯。										13、离戏空是单空见之究竟。																										
14、第三边单空见现空双运, 不破显现。										14、离戏空破一切染净显现。																										
15、单空边见不能破离戏空。										15、离戏空可以破单空边见。																										
16、第三边单空见现空双运, 类似菩萨后得位(非入定位)分别妙慧境界。										16、离戏空是圣者入定位所证智慧境界。																										

表 2: (2 表)

异	17、分二谛：世俗中有显现第一边，胜义中无显现第二边，对二谛有各自的执着。		17、入定位：不分二谛，遮二谛，离戏，无执着。 (非入定位角度分二谛：胜义谛离戏空，世俗谛现而离戏空总相见)
	18、不分入定位与后得位，实则类似后得位的现而单空总相见，不遮显现，遮实有。是五大因推理而得。	18、分入定与后得位：入定位离戏空性无显现。 菩萨后得位分二谛，胜义谛离戏空，世俗谛现而离戏空总相见，不遮显现，遮实有。 后得位分二谛非九因推理所得，是入定位证离戏空的等流果。	
	19、以单空见为主角度，无有入定位离戏，只有分现空二谛，或二谛双运。		19、分入定离戏、后得分现空二谛，两个角度。
	20、世俗谛角度：分经部行中观、瑜伽行中观。(显现为第一边有边)		20、世俗谛自本位是现而离戏空总相见（第三边），也有世间共称行中观（第一边有边）。
	21、二谛双运的第三边现空双运，承许为实相。		21、离四边，离戏空为实相。
	22、承许二谛双运第三边为实相，有边迷乱显现法与无边单空双运，此时有显现、有无边单空。		22、实相中无任何承许，远离四边，无任何显现，方为离戏法性。
	23、第二边无边单空，破世俗有边显现，而无显现，第三边现空双运，有如梦如幻显现，不破世俗显现。		23、破一切世俗谛显现，四边戏论显现，二谛离戏无显现。
	24、实相不破自他面前成立的共同显现，只破其实有。		24、破一切世俗谛（如梦如幻）显现，实有，执着。
	25、自续派胜义谛：单空第三边现空双运		25、类似是应成派的世俗谛：现而离戏空总相见
	26、单空边见无法断遍计法我执，本身即属于遍计法我执。		26、离戏空可以断遍计二我执。
	27、只以五大因遮破有边无边等，不能断。		27、见道位断遍计二我执，修道位断俱生二我执。
	28、无法断分段生死、变易生死。		28、能断分段生死、变易生死。
	29、不能证初地见道、修道、无学道佛果位。		29、能证初地见道、修道、无学道佛果位。
	30、自他共称三相理论（自立量）		30、他称三相理论
	31、	有法、因、喻，为自他共许。如：瓶（无常）所作性如柱。	31、他称，自方无任何承许，有法、所立宗、因、喻，自宗全不承许，无任何立宗。仅以对方承许之三相及比喻中存在之问题，反过来遮破对方，应成某某之过失。
		所立宗为自方承许。如无常	
	32、非遮：有破有立。如：破生立无生。		32、无遮：仅破无立。如：仅破生不立无生。（破他宗） 大无遮：无破无立。如：不破生不立无生。离戏（自宗本位）
	33、应成派对自续派所发之三大太过  (入中论日光疏)	1、名言谛之色受等诸法依因缘他生，世俗诸法各有自相自性。唯恐世俗中成断灭空等，有违名言的诸多过失。	1、圣者根本智应成破坏诸法之因：假设诸法真有自性，圣者根本智亦应现见，然实未见，此许自性有的观点极为非理，故应承许诸法毫无自性。
		2、诸法在世俗中有、胜义中空。在以胜义理论观察的情况下，成立世俗谛有法，与胜义谛空性。	2、以胜义理论观察名言谛应成堪忍：应成永恒不灭的堪忍自体法，有如是太过。
		3、抉择真实胜义时，以胜义理论，来观察诸法是自生还是他生等，皆非应理。以胜义理论抉择诸法本性时，承许世俗诸法皆从他体而生。	3、应成胜义理论无力破（他）生：此他生岂不是在胜义的本性中亦能成立，这样决定应成，胜义理论亦根本无力遮破所谓的他生，有如是太过。
	34、自续派在运用共同五大因（离一多因）遮破随理唯识宗与有部宗、经部宗等观点时，已破尽第一边有边之最小单位：无分微尘、无分刹那，而进入第二无边		应成派遮破四边，远离戏论，离戏空性，无任何承许执着。
	35、但自续派建立自宗观点时	1、承许第一边有边世俗谛显现成立，避免落入断灭边过失。	
		2、承许第二边无边胜义谛单空成立，避免落入实有边过失。	
		3、承许第三边二俱边亦有亦无边，即亦现亦空、现空双运成立。此亦为单空，承许为实相，避免落入前面有边、无边过失。	
		4、承许第四边二非边非有非无边，即非现非空、现空双非成立。此亦为单空，承许为实相，避免落入前面有边、无边过失。	
		综上所述，自续派有四边（微细）能所执着。	
	资料：中论广释、中观四百论广释·句义明镜论、中观四百论句义释·龙树密意庄严、入中论日光疏、入中论自释讲记、中观庄严论释解说、中观宝鬘论释、入行论广释·智慧品、智慧品释·澄清宝珠论、般若品释解义疏·净水如意宝、缘起赞讲记、定解宝灯论讲记、定解宝灯论新月释		

表 5：21、自空中观

21、自空中观	211、邪见的自空见  顺世外道	他们宣说没有前生后世，或者宣说行善不会有善报，造恶也不会有恶报的没有因果的观点。	之所以将此观点称之为最下劣的邪见断空之自空见，是因为乃至众生的有漏分别心没有消于法界之间，显现分无欺存在，而且不会无因无缘消于法界，缘起丝毫也不会错乱，故有三世与因果的存在。	而顺世外道的见毁谤了三世因果，乃至在观现世量面前亦无法真实成立，所以是最下劣的一种断见。	
		由此可知，只是口头上说空，说什么都没有的观点，不一定是正见。			
	2121、中观自续派	中观自续派所抉择的见解，相应于菩萨出定的境界，是分开二谛而做抉择。			
		即一方面认为在世俗当中诸法生等的显现不能遮破，故在世俗当中以观察名言的正量，成立诸法皆是各自持自己的相；			另一方面，承许在胜义当中，诸法按显现那样不成立。
		所以自续派的空性是已加胜义之简别的空性，他们讲“胜义中无，世俗中有”。		因为这种空仅仅是遮破实有的无遮空性，只是分别心假立的无遮分，所以不是真实的大空性。	
		但是对于初学者来说，修习单空是一种很好的方便，	因为单空可以用分别心来修，而且以分别心串习这种无实有的单空，便可以用空执对治与他相违的实有执著。		否则，若不通过修习单空，初学者对于离戏大空性便毕竟没有产生定解的机会。
		2122、中观应成派	大中观应成派所抉择的见解相应于菩萨入定的境界，因其着重抉择远离四边的各别自证智，所以包括“在世俗当中成立自相”亦一概破除。		如是息灭执著二谛各自的分别心，入于现空无二无别、远离一切承认的真实自空中观。

## 二转三转二谛关系及二量

释道净整理 根据《定解宝灯论新月释》 1 稿

第二转法轮	胜义谛 (胜义量) (九因观察)	空性	胜义谛 (净见量) (入定位) (三大理论观察)	第三转法轮
自空中观  (胜义量)	世俗谛 (染净) 显现 (名言量)	光明	世俗谛 (观现世量) (非入定位)	他空中观  (名言量)
		无明		
胜义量是所立，名言量是所破			名言量包括净见量、观现世量	
二谛以空性、(染净) 显现划分			二谛以入定位、非入定位划分	

## 内外道主要宗派观点

(中观庄严论解说 第2册)

	宗派名称	主要观点	对二谛之承许	
			胜义谛	世俗谛
内道各宗	中观应成派	着重抉择入根本慧定 远离一切戏论之实相境界	不分二谛 无有任何承许	
	中观自续派	抉择后得位 分开二谛的观点	单空	一切显现万法
	唯识宗	以三自性——圆成实 依他起 遍计执 安立万法	圆成实	遍计所执法
	小乘二宗	外境与心识 均以 刹那生灭的方式存在	无分刹那 无分微尘	经过摧毁与分析 可以抛弃执著心的 粗大诸法
外道主要宗派	数论外道	一切所知 包括在二十五谛法中	三德平衡的 自性主物 与神我	由主物所变化的 二十三谛法
	胜论外道	一切所知 包括在 实 德 业 总 别 合 六句义中	无情法之 神我	由天神变化的万物 乃不稳固 具欺惑之本性
	顺世外道	以一理证门 三比喻 四理论 抉择万法无因而生	四大	由四大所生之万物 不稳固 具欺惑性

22、 内 外 中 观	<p>二、由<u>是否承认胜义光明和名言唯识</u>，分为内的细中观与外的粗中观。</p> <p>内外二种中观的观点，<u>大致与自空他空中观相同</u>。</p> <p>这一分类，源自清辩论师的<u>《中观宝灯论》</u>。其体性如下：</p> <p><u>二者，均是将轮涅万法，抉择为离一切边的，显宗大乘宗派，其中，</u></p>			
	粗的 外 中 观	<u>胜义承许唯是空性，</u> <u>名言按声闻宗</u> <u>承许外境义，</u> 称为粗的外中观；	《中观宝灯论》中说： <u>“世俗谛，依声闻宗承许者，</u> 为粗的外中观；	<u>承许外境的中观，</u> 为粗的外中观。
细的 内 中 观		<u>承许</u> <u>胜义心的</u> <u>自性光明，</u> 及 <u>名言唯识的</u> <u>宗派，</u> 称为 细的内中观。	<u>安立其为唯识，</u> 称为细的内中观。” 又说：“今当宣说微细瑜伽， 此为微细的意义如何呢？ 诸法唯一以自心， 幻化中出生而显现， 并如梦般幻化的唯识。 进而，此种幻化唯识， 超离三世， 无诸形色，而自性清净光明， 无有显现之故， 当知诸法，为幻化唯识。”	全知麦彭仁波切， 在《大乘庄严经论释》中说： “名称普闻古印度圣境的， 大智阿闍黎清辩论师，也曾 在其统摄一切中观关要的， 《中观宝灯论》中说道： <u>瑜伽行中观，</u> 为细的内中观；
				<u>该论明显言及：</u> 以实修时，中观瑜伽行殊胜的 缘故，就连具德月称实修时， 也按如是而承许。”

22

23、根本中观与随持中观	三、由 <u>对胜义空性，是否秉持某一方的宗派</u> ，分为根本中观与随持中观。 <u>承许轮涅万法，无生平等的，显宗大乘宗派，成为自空中观，所依的本源，</u>		
	根本中观	<u>并没有，直接着重抉择，自续派或应成派，</u> 称为根本中观。 如《中观理聚论》、《四百论后八品》、 《现观庄严论》。	<u>《菩提道次第广论》中说：</u> “ <u>《般若经》等，宣说诸法皆无自性、无生灭等，</u> 其能无倒解释经者， 厥为 <u>龙猛</u> 。 解彼意趣，有何次第？ 答： <u>佛护、清辨、月称、</u> <u>静命</u> 等大中观师， 依 <u>圣天</u> 为量，等同龙猛。 故彼父子，是余中观师 <u>所依根源</u> ，故诸先觉， 称彼二师，名 <u>根本中观师</u> ； 称诸余者，名 <u>随持中观师</u> 。”
	随持中观	<u>依随相似胜义，</u> <u>和真实胜义中的一种，而特别着重</u> <u>加以抉择，</u> 称为随持中观。 如《中观二谛论》、 《中论释·般若灯论》、 《显句论》、 《入中论自释》等。  虽然 <u>佛护</u> 论师，曾经就中论的密意，创立了应成派，而加以解释，但是尚未广泛阐述，有关应成合理、自续不合理的，破立。 对于佛护之宗， <u>清辨</u> 论师在其著作 <u>《般若灯论》</u> 等中，宣说了许多过失。 从此之后，分为 <u>应成派</u> 和 <u>自续派</u> 两大宗派。	



24、 经部行 中观、 瑜伽行 中观、 世间 共称行 中观	四、由 <u>名言谛，分别承许经部行、瑜伽行， 及世间共称行</u> ， 分为经部行中观、瑜伽行中观，和世间共称行中观。 这三种中观， <u>在究竟胜义方面，并无差别</u> ， <u>仅仅是以，安立名言谛而划分的。</u>		其体性为： <u>承许轮涅诸法，无生 平等的，显宗大乘宗派， 由名言安立的方式不同， 分为三种宗派：</u>
	经部行中观	名言安立，随经部的承许，称为经部行中观；	
	瑜伽行中观	名言安立，随唯识承许，称为瑜伽行中观；	
	世间共称行中观	名言安立，随眼识等前的显现那样，暂时承许， 称为世间共称行中观。	

25 、 自续派中观与应成派中观	五、由 <u>是否着重抉择真实胜义</u> ，分为自续派中观与应成派中观。 宁玛派自宗认为： <u>中观自续派和应成派，在承许胜义中，万法为远离戏论的，大平等性，及名言中，为如梦如幻的方面，并没有差别。</u> 二种中观的体相为： <u>承许轮涅诸法，无生平等的，显宗大乘宗派，</u>						
	自续派	<u>着重抉择相似胜义</u> ，是自续派； 自续派，虽然 <u>暂时着重抉择相似胜义</u> ，但 <u>究竟而言，唯一真实胜义是真实性</u> ，因为《分别炽燃论》、《中观二谛论》、《中观庄严论》等中宣说的缘故； 而且， <u>承许世俗，犹如幻化</u> ， <u>如果以胜义理论，观察名言，则不可得</u> ，这也是 <u>《般若灯论》、《二谛论》</u> 的颂词，及自释等中，宣说的缘故。		在“ <u>是否最初即着重抉择真实胜义</u> ”这一点上，二派存在差别；	而且，对于 <u>世俗犹如幻化</u> ，	另一者， 不仅在 <u>他方前承认，自方也承认</u> ，	这也是有差别的。
						一者 <u>只在他方前承认</u> ，	
应成派	<u>着重抉择真实胜义</u> ，是应成派。						

3、 中观释词  不住任何戏论边故，称为中观。	《三摩地王经》云：“谓有或无即二边，净与不净亦为边，是故善灭诸二边，智者亦不住中间。” 《大宝积经》云：“所谓常为一边，无常为一边，二边之中观，乃无所观、无所依、无所现、无所了、无依处。 迦叶，是名中道诸法实观。”	《中观光明论》对此解释道：“法界是此是彼，无法观察，是无所观；无法为人表示，故无表；不住内界，及生处的自性，故无所依；不会如外界，与生处那般显现，故无所现；超越眼识界等的自性，故无了别；并非贪等一切烦恼的依处，故无依处。”	荣素班智达说：“所谓中观者，即遮破外道常断二边，及有无的一切增益损减边，并且能显示轮涅无二之法，及无住涅槃妙道的诸大乘义，故称中观。”
----------------------------------	---	---	---

(附：  中观分类)	本师释迦牟尼佛说法四十九年，为利益不同根基而三转法轮，其中 <u>第二转法轮</u> ，着重宣演般若空性。 世尊示现涅槃后，弘教者分 <u>两大派</u> 开阐般若深义：	其一， <u>无著菩萨</u> 以《 <u>现观庄严论</u> 》为宗纲，开创了 <u>广大行派</u> ，以 <u>隐义方式</u> 宣示般若；	—— 《中观四百论讲记》 圣天菩萨 造 智圆法师 讲授
		其二， <u>龙树菩萨</u> 以《 <u>中论</u> 》为根本论，开创了 <u>甚深见派</u> ， <u>直显般若空性深义</u> 。	

42 31 、略说自续派与应成派的所破差别	问： <u>中观的所破，是宝瓶等的显现法，在遮破显现法的方面，应成派和自续派在认定上，有何差别呢？</u>		
	<u>自续派遮破胜义中显现存在；</u>  <u>应成派遮破二谛中显现存在，故连显现法也要遮破，不承许在自他面前共同存在显现。</u>	《智慧品释》中说： “因为无始以来串习实执的诸有情，暂时没有机会产生远离四边的智慧，故首先需要发起，诸法仅胜义中无有，所安立的心所妙慧。 因此， <u>自续派</u> 的一切论典中，对于经论中，诸多遮破色等之相，宣说 <u>仅是遮破实有的单空，假胜义之义。</u> ”	又说： “虽然 <u>胜义中无生</u> ，但对世俗中似有生的显现，并不能遮破，因此，诸法在世俗中持其自相，以观察名言的正量成立； 彼按显现那样，在胜义中不成立之故，对所破加胜义的简别，而说 <u>胜义中无、世俗中无欺有。</u> ”
		又说： “具德月称和寂天等， <u>最初即着重抉择，离四边的各别自证智，如是对彼世俗中成立自相，也一并破除，故而息灭分开执著二谛，将成现空双运。</u> ”	《定解宝灯论》云： “成实有等之鉴别，加上所破而宣说，自续论中虽称有，由以观察胜义言，加上彼者有何用？”
42 32 、别说应成派的所破	“ <u>应成派是否以胜义理论遮破显现</u> ”，是一个大问题，过去印度自续派和应成派的论师，彼此就这一问题，展开了许多辩论，后来西藏前代，及后代的中观论师，也对此争论不休。		<u>自宗则秉承 西藏前代论师中的，大法王无垢光尊者，及全知麦彭仁波切等的观点。</u>
	以下抉择自宗：		
	42321、 <u>安立自宗</u>  中观应成派的论典中，  有时破显现，  有时不破显现，  实际这是针对不同情况而说的，即：	（1） <u>以根本慧，和无患根识为正量：</u>	（2） <u>分别依随入定位，和后得位抉择的时候：</u>
		一、以 <u>圣者入定的根本慧为正量</u> ，抉择宣说诸法空性时， <u>遮破显现；（*11）</u>	一、应成派自宗不共随圣者的 <u>根本慧定</u> ，抉择诸法究竟大空性时， <u>遮破显现；</u>
		一、 <u>圣者根本慧的境界</u> ，犹如秋天中午的虚空万里无云、极为清静一样， <u>连极微尘许的所缘相也没有。</u> 因此，在抉择根本慧的真实境界时，需要 <u>遮破一切能取所取的相</u> ，故连 <u>共同显现也一并破除。</u>	二、随圣者 <u>后得位</u> ，宣说暂时世间名言时， <u>不破显现。</u>
		二、仅仅在世间面前，暂时以 <u>世间无患根识为正量</u> ，宣说安立世间名言时， <u>不破显现。（*12）</u>	二、随圣者 <u>后得位</u> ，宣说暂时世间名言时， <u>不破显现。</u>
		二、虽然实相如是，毫无变异，但在 <u>迷乱有情的心识前</u> ，犹如毛发般 <u>无而显现</u> ，故在宣说众生迷乱根识的境界时，暂时随顺世间的承许， <u>不遮破显现。</u>	二、随圣者 <u>后得位</u> ，宣说暂时世间名言时， <u>不破显现。</u>
	<u>具有破，和不破显现的差别。</u> 因此， <u>应成派胜义理论的所破，唯一是这般显现的瓶等诸法，在这之外，另外找一种单独的所破，显然毫无必要。</u>		
	《定解宝灯论》云： “自宗观察不观察，已有如此二承认。”	《入中论》云： “设若观察此诸法，离真实性不可得，是故不应妄观察，世间所有名言谛。”	



30

51、  掌握能破的必要性	认定好了所破，如同看准靶心，接着应当有的放矢，遮破所破。		但这不是凭空就能达成的，应当凭借真实成立的理论，进行遮破，否则，不精通正理，也无法由思维遮破戏论，引生正见。		因此，  认定所破之后，  关键是掌握能破的正理。
	能破也叫因，即能破除戏论的理由，包括共同五大因和不共四大应成因。		凡是不符合诸法实相的戏论，都能运用正因，推出它在逻辑上不能成立的地方，这样推翻以往的邪分别，远离相续中覆盖缘起真相的，执有执无的耽著，从此能开始和实相相应。		从显宗来说，不依靠正理观察，就再没有一法能认定四边是不符合实相的戏论，进而对离戏的空性产生定解。
5、  能破正理	52、  能破的中观正理	521、应成派和自续派共同的五大因	5211、 总说 五大因	《入智者门》中说： “分别来说，有共同五大因；归纳而言，破四句生因可摄于金刚屑因，如此即共同四因。”	
			5212、别说五大因	52121、金刚屑因	由观察角度的不同，有五大因之正理。
				52122、破有无生因	
				52123、破四句生因	
				52124、离一多因	
				52125、大缘起因	
		5213、运用能破		52131、抉择心的本性即是无生	
				52132、运用七相理论抉择人无我	
		5214、自续派与应成派运用五大因的差别		52141、略说应成理论和自续理论的差别	
				52141、详说二者的差别	
				52143、造成二派运用差别的原因	
		522、应成派不共四大应成因		5221、汇集相违应成因	
				5222、根据相同应成因	
				5223、能立等同所立不成之应成因	
				5224、他称三相理论	
				5225、举例说明如何运用四大应成因	
	523、以下分析自续派和应成派遮破诸边的方式的差别				

编号	共同五大因	观察角度	主要观点、相互差别 (《入智者门》)、所破		
52121	金刚屑因	因	如 <b>金刚杵</b> 一般，能将妄计 <b>四边生</b> 的邪见山王，碎为微尘，故以 <b>比喻</b> 称为“ <b>金刚屑因</b> ”。	1、自生 2、他生	
				3、共生 4、无因生	
52122	破有无生因	果	果，已有而生，和，先无后生，称为“(果)有无生”。对此一一遮破的正理，称为“ <b>破(果)有无生因</b> ”。	一、果从已有而生	
				二、果从前无而生 (如： 因：春天种种子。果：秋天收庄稼。)	
52123	破四句生因	因、果	何为“四句生”？ 以 <b>实有因</b> ，产生 <b>实有果的方式</b> ，只有： 多因生一果、多因生多果、一因生多果、一因生一果四种，这是“ <b>四句生</b> ”。 <b>逐一遮破四句生的正理</b> ，称为“ <b>破四句生因</b> ”。 可摄于 <b>金刚屑因</b> ，如此即 <b>共同四因</b> 。	一、多因生一果： 比如由所缘色法、眼根、作意、心所、光明等，产生一个眼识。	
				二、多因生多果：	
				三、一因生多果：	
				四、一因生一果： 可以以一个因，产生同类的一个果。	
52124	离一多因	体	如果 <b>诸法有实体</b> ，则 <b>只有一体或多体</b> ， <b>两种情况</b> ，对诸法 <b>一体或多体</b> 遮破的理论，称为“ <b>离一多因</b> ”。	(1 <b>胜义离戏量观察</b> ： 遮四边，远离四边八戏，无任何承许，如芭蕉。)	破无分微尘实有
				(2 <b>世俗名言量观察</b> ： 1、不可无穷分，在第六识前可无限分，但在名言世俗中，再分，即如虚空般荡然无存。 2、极微存在，作为基。)	破无分刹那实有
					观察无分微尘
					观察无分刹那
52125	大缘起因	因、果、体	缘起的自相为 <b>因缘和合</b> 。 譬如种子为因，水、土等为缘， <b>因缘和合时</b> ，就产生果实。 果实是缘起法，不是非因缘和合的孤立法。	一、一切有为、无为法的自性，都是观待因缘，或者是假立的， <b>没有一法不观待因缘</b> ：	
				二、有自性成立，还需要观待因缘，自相矛盾。	
				三、凡是观待因缘而生者，实际唯是无生。 所谓缘起生，以胜义理论观察，实际不成立任何的自性生，唯一是无生。	
				四、缘起的安立，其义究竟而言， <b>以自心前，如是显现为根据</b> 。	

（仅供学习参考 欢迎批评指正 请勿擅自修改 qq 973451196）

38

5214 <u>自续派</u> 与 <u>应成派</u> 运用 <u>五大因</u> 的差别				
52141 一、略说 <u>应成</u> 理论和 <u>自续</u> 理论的差别				
<u>五大因</u> 是 <u>自续派</u> 和 <u>应成派</u> 共同运用的理论，但二者运用 <u>五大因</u> 进行 <u>抉择的方式，却有本质性的差别</u> 。	<u>自续</u> 理论，是眼等有法，在自他前，共同成立的前提下， <u>承许所立</u> ，如胜义中无生； <u>能立的因</u> ，在自他前，共同成立，比喻如宝瓶等，也是 <u>自他共许</u> ；		“因和所立，一者有，则另一者有，一者无，则另一者无的关系”，也在二者前，共同成立。	总之， <u>承许三相和比喻，在自他前共同成立的理论</u> ，是 <u>自续理论</u> 。（详见附录 3）
	<u>应成</u> 理论是 <u>在自己没有任何承许的前提下</u> ，	<u>仅仅运用他方前，成立的三相和比喻</u> ，	<u>对敌宗发出自许相违等太过的理论</u> 。	
52142 二、详说二者的差别				
	<u>*1（一）、有法的差别</u>			
	<u>*2（二）、所破的差别</u>			
	<u>*3（三）、所立的差别</u>			
	<u>*4（四）、因及比喻的差别</u>			
52143 三、造成二派运用差别的原因				

## \*1 (一)、有法的差别

自续派在尚未遣除对二谛别别的执著，  
而着重抉择相似胜义的单空时，并不遮破显现。  
也就是，自续派把自己，和他宗前共同显现的，  
色等诸法，作为三相中的第一相“有法”。

譬如，对声音，外道承许为常法，  
内道承许为无常法，虽然声音是共同承许的有法，  
但对声音的体性，是常还是无常，彼此存在争论。

同样，在抉择单空、分开二谛时，  
自续派承许万法，胜义中空性、名言中存在，  
故把色等显现分，作为自他共许的有法，  
然而，在“显现法是否在胜义中实有”这一点上，  
却有极大的辩论。

应成派  
在不分二谛，  
着重抉择真实胜义大空性时，  
无论“世俗中有”，  
或“胜义中无”等的所立法，  
都一概远离。  
不但是胜义中无有，  
连凡夫分别识和无分别识前，  
显现的诸法自相及总相，  
都一概予以遮破。  
所以，应成派前，  
不会有二者共许的有法。

教证：

《辩答日光论》中说：  
“尽管自续派，在名言中，承许诸法实有，  
应成派，则名言中，也不承许实有法，  
二派的这一差别，是诸宗所共同承许的，

然而，

自续派

在着重抉择  
胜义单空时，  
只承许实有存在的空性，  
为相似胜义谛，

并且世俗谛，  
不遮破显现分；

《中观二谛论》中说：  
“自他二者前，  
共同有个显现分，  
即是依此而安立  
有法等。”

《中观庄严论》说：  
“承许智者和凡夫  
共称的诸法，  
可以真实安立有法、  
所立法等。”

扎雅楞达的弟子诸译师说：  
“中观师者，  
唯破他许，全无自宗。  
其有法等，二无共许故，  
自续非理。  
(中观师唯一遮破  
他宗的承许，  
此外没有自宗的承认。  
在有法等方面，  
以二者没有共许的缘故，  
自续派的理论不合理。)

应成派，

着重抉择远离一切承认的，  
大中观真实胜义谛时，  
根据胜义理论抉择，  
即使在名言谛中，  
也不承许自相实有的法，  
不论显现何种法，  
其本性均远离一切戏论，  
这和圣者入根本慧定的  
境界相合，  
乃是无缘大空性的本体。”

月称菩萨《显句论》  
中所引的  
《回诤论》一偈：  
“若以现量等，  
能缘于少法，  
则应破与立，  
无故无承认。”

月称菩萨  
《入般若波罗蜜多论》  
云：  
“破立二者均应遣，  
真胜义中无破立。”

正理之果，亦唯令舍他宗，  
除彼之余，自无所许，  
故一切种，不应宣说，  
自续之因，唯用应成。  
(以真实理论观察，  
其结果唯一是，  
让其它有事宗，  
舍弃自己的执著。  
除此之外，  
自己并没有承许，  
因此一切情况下，  
不应当宣说自续因，  
唯一运用应成理论。)

## \*2 (二)、所破的差别

<p><u>自续派</u> <u>不破共同显现分，</u> <u>对所破法，</u> <u>加胜义的简别，</u></p>	<p>《入中论自释》云： “故计诸法从自生，真实世间俱非理。 故阿遮利耶未加简别，直云非自生而破之。 有简别云：诸法胜义非自生，有故，如有情， 所加胜义简别，诚为无用。”</p>
<p><u>应成派</u> <u>破共同显现分，</u> 根本 <u>不加胜义的简别。</u></p>	<p>（“诸法自生”，不论真实或世间，都不应理。 因此，<u>龙树阿阁黎</u>不加任何简别，直说“非自生”而遮破。 <u>有人简别说“诸法胜义非自生”等，</u> <u>加上这样的胜义简别，没有用处。</u>）</p>

## \*3 (三)、所立的差别

总的来说， <u>自续派</u> 自宗 <u>承认二谛</u> ， 并且 <u>承认</u> <u>“胜义中无生，名言中有他生等”。</u>		分别而言，在讲述 <u>胜义理论的所立法</u> 时， <u>遮破自生的同时，安立无自生；</u> <u>遮破他生的同时，安立无他生；</u> <u>遮破生、住、灭的同时，</u> <u>安立无生、无住、无灭；</u> <u>遮破人我、法我的同时，安立无我；</u> <u>遮破戏论的同时，安立离戏。</u> 如是等等。		《如意宝藏论自释》中说： <u>“自续派，</u> <u>遮破常法，</u> <u>和我等，</u> <u>又安立了无常、无我等；</u>		
<u>应成派</u> 由以下教证可知：	《显句论》云： “吾等非成立有无， 唯破他人增益之有无， 遣除二边，成立中道。” 又云： “太过反义，亦唯属他， 非是我等，自无宗故。”		《回诤论》云： “若我有少宗， 则我有彼过， 由我全无宗， 故我唯无失。” 龙树《中论》的究竟密意 也是如此。		<u>应成派</u> 自宗， <u>本无任何破立，</u> <u>仅仅依他称理论，</u> <u>来解说般若大空性。”</u>	
对 <u>自续派</u> 和 <u>应成派</u> 在所立方面的差别， <u>更登群培大师</u> 解释： “何故 <u>自续派</u> 在胜义中有所安立呢？ <u>因为他们对分别心的境界，还有少许执著。</u> <u>应成派，则对分别心的境界，少许也不执著，故无承认。”</u>						
有人怀疑： 既然 <u>应成派</u> ， 毫无承认 或无自宗， 为何《显句论》说： 诸法无自生之宗， 是无遮， 余三宗亦尔。		答： <u>应成派，声称有宗，</u> <u>也只是遮破他宗的</u> <u>一种方便而已。</u> 换句话说，以他称的比量， 在他方面前，显现好似 有宗一样，或者说是 “ <u>应成理论的立宗</u> ”。		所谓 <u>无立宗</u> ， 即是 <u>没有</u> <u>任何自己</u> <u>承认的立宗</u> ， 或者说 “根本没有 <u>自续理论</u> 的 立宗”。		荣素班智达的 著作中说： “问：你们如何 立宗呢？ 答： <u>我们仅破斥</u> <u>你的邪见，并不</u> <u>安立单独特别的</u> <u>宗义。”</u>
40 问： <u>应成派</u> 没有任何承认， 对 <u>数论派</u> 所说的相违过失 承不承认呢？ 不承认，则为了破数论外道 而辩论，应成多此一举； 若承认，岂不是已有承认？		答： <u>仅仅说了相违，</u> <u>并不代表自宗有承认，</u> <u>因为应成派</u> <u>远离一切承认的缘故。</u> <u>仅随他方世间前承认，</u> <u>是一种遮破他宗的方便。</u>		如《入中论自释》云： “ <u>唯依世间，说彼是有，</u> <u>随彼而说，</u> <u>即是遮彼之方便故。”</u> 又云： “故唯依世间故， 我许世俗，非自力许。”		



<p>问：</p> <p>既然<u>应成派</u>任何都无承认，也就不应承认不共的<u>应成</u>理论。由此<u>应成</u>理论成为非<u>应成派</u>的理论，那它是内外道哪一宗所承认的理论呢？</p>	<p>答：</p> <p><u>这也只是破除他方的邪见，而相应世间名言的安立，仅仅是应成派，在世间他方之前承许，并非真实自宗。</u></p>	<p>以这些应成理论，能破除执著者的一切粗细邪分别，无余遣除一切所缘法。纵然如此，<u>应成派自宗也没有任何以分别念建立的宗派，</u></p>	<p>因为：<u>任何以分别念造作的安立，在实相本性之中都本不成立。</u>如经云：“无文字法中，何说何可闻。”《智慧品》云：“胜义非心境。”</p>
--	---	--	---

*4 <u>（四）、因及比喻的差别</u>			
<u>自续派</u> 的因和比喻，为自他所共许；	《二谛论自释》中说：“比量之因，和所比量之法，都是自他宗前显现的宗法，宗法、所立法、比喻都能如是安立。如果二宗前不成立宗法、所立法等，则在心相续中不会生起真实的比量。”	《给 ra 沙格西辩论书》中说：“三相理论，如果在自他宗前共同以正量成立的理论，抉择无生空性，则是 <u>自续派</u> 的胜义理论；	
<u>应成派</u> 的因和比喻，唯是他方所承许。	《遣除单秋疑惑论》中说：“月称论师说到，他称因和比喻等，遮破的次第。”	如果只是以他宗一方承许，而借立的理论，来抉择无生大空性，才是 <u>应成理论</u> 。”	
<p>问：</p> <p>上面说<u>应成派</u>运用的比喻，也只是他方承许的比喻，但在<u>应成派</u>寂天论师的《入行论·智慧品》中出现了“以二同许喻”的句子，明显说是以自他共许的比喻，这不是前后相违吗？</p>	<p>答：</p> <p><u>应成派</u>自宗不共抉择根本慧定的境界时，因和比喻，都是随他宗承许的，并非自方承许，但在<u>抉择出定后得位的境界时，因为有共同显现分，所以比喻也是自他共许的。</u></p>		
<p>以上讲述了<u>自续派</u>的三相理论，是<u>自他共同以正量成立的理论</u>，<u>应成派</u>则唯一是，他称三相理论。</p>			
<p>那么，<u>应成派</u>是否何时也不承认<u>自续</u>理论呢？</p> <p>对此，需要善加简别：</p>	<p>一、<u>应成派</u>抉择<u>无生大空性</u>时，都是以他称三相理论破斥他宗，这时<u>不承认自续理论</u>，因为胜义中毫无承认的缘故。</p> <p>二、<u>应成派</u>随顺世间有情安立名言谛时，<u>同样承认自他共许的三相理论</u>，因为存在自他面前的共同显现分故。</p> <p>譬如，现见炊烟为因，可以推知有火；以身语的表现，能判断是否是苏醒大乘种性的人；以身语之相，可判断是否为不退转菩萨；依三相理论，能成立前后世等。</p> <p>因为自他面前存在无欺的共同显现分，显现上又有各种差别，这是自他共同承许的，所以需要成立自他共许的有法、所立、因和比喻。</p>		41



以自宗来说，

《中观庄严论释》中说：  
“由此可知，  
着重讲解具有承认的相似胜义，是自续派的法相，  
侧重阐述远离一切承认的真实胜义，则是应成派。

在安立此二派别的法相时，区分承不承认名言中自相成立，以及应用正因的方式等差别来安立，仅仅属于支分的类别，可归属于上述的法相中。

有无承认、名言中是否承认自相成立、建立无自性采用应成因或自续因、对所破加不加胜义鉴别的这些要点，都是以刚刚讲述的道理，而出发的。”

在区分中观二派的差别时，后代的中观论师认为：

名言中承认自相实有，是自续派；  
名言中不承认自相实有，是应成派。  
也就是，应成派承许名言诸法，是因众生的执著而产生的，是分别心假立，毫无堪忍的自体，因此不应当安立是自相实有之法，自续派认为世俗诸法存在实有的自体。

全知麦彭仁波切认为：

上述“名言中是否承认自相实有”、“以应成理抉择还是以自续理抉择”等，都只是支分的差别而已。实际上，  
根本的差别是：  
一者着重抉择而宣说，具有承认的假相胜义，  
另一者着重抉择而宣说，远离一切承认的真实胜义。

前代某些中观论师认为：

二派的差别，是以胜义理论抉择的差别，  
自续派是使用自续理论抉择，  
应成派则运用应成理抉择。

为什么这是二派的根本差别呢？

因为其它支分的差别，诸如“有无承认”、“名言中是否承认自相实有”、“使用自续理论还是应成理论”、“对所破是否加胜义简别”等等，都是由“着重抉择相似胜义，还是真实胜义”这一根本差别而出现的。

具体来说：

（一）自续派着重抉择有承认的假相（相似）胜义，故在胜义中有单空的承认，遮破自生、他生等后，安立无自生、无他生等。

应成派着重抉择远离一切承认的真实胜义，故在遮破自生、他生等戏论后，自己没有任何承认。

（二）自续派着重抉择有承认的假相胜义，故在名言中承认自相实有，不能遮破。

应成派着重抉择无承认的真实胜义，故名言中不承认自相实有，  
因为根本慧定中，根本没有共同显现分故。

再者，自续派着重抉择有名言显现的共同承认，及有胜义单空承认的假相胜义，故它运用的是自续理论，有法、因、喻都是自他共许，  
所立也是自己所承许的。

应成派着重抉择无承认的真实胜义，由于自己无承认，故运用的有法、因、喻都是他方所承认的，唯以他方所许，遮破他的戏论。

在是否加胜义简别的方面，自续派承认有共同显现分和无自性的空性，因此它有二谛别别的安立，  
加简别说：  
“仅仅胜义中空，名言中真实有。”

应成派，二谛中都不承认共同显现分，故不必加胜义的简别。  
反面来说，如果应成派自宗也有有法、因、喻、所立等的承认，则和自续派没有任何差别。

《智慧品释》中说：“应成派此处唯一着重抉择离戏大中观的缘故，  
当知对此宗并无真假胜义的两类分类。”  
因此，应成派最胜的优点，即是唯一抉择真实胜义，不分真假胜义的差别，也就是全无承认，远离一切戏论。

教证：

《回诤论》云：  
“若我有少宗，  
则我有彼过，  
由我全无宗，  
故我唯无失。”

《六十正理论》云：  
“诸大德本性，  
无宗无所诤，  
彼尚无自宗，  
岂更有他宗？”

《四百论》云：  
“有非有俱非，  
诸宗皆寂灭，  
于中欲兴难，  
毕竟不能申。”

《显句论》云：  
“凡中观师，理不应用  
自续比量，不许他宗故。”  
又云：“应成破义亦唯属他，  
非属我等，自无宗故。”

《入中论》云：  
“能破所破不合破，  
及合而破所说失，  
若定有宗彼成过，  
我无彼宗故无过。”  
自己无宗故，  
无法对自己发出太过。

《入行论》云：  
“若实无实法，  
悉不住心前，  
彼时无余相，  
无缘最寂灭。”  
故中观师的一切建立，  
都仅是就他方而安立的。

《入中论》云：  
“如汝依他事，  
我不许世俗，  
果故此虽无，  
我依世说有。”

《回诤论》云：  
“所破无所有，  
故我全无破，  
是故云能破，  
是汝兴毁谤。”  
此说  
破他宗也没有。

宁玛派自宗认为：

事实上，自续派也不承许单空为究竟实相之义，其最终承许的胜义谛，  
也是远离四边的大空性，不许任何破立之法，  
故和应成派，并无二致。

这一点，从自续派论师们的论著中，也可以明显看出来。

譬如，  
清辩论师在  
《掌珍论》  
第三品自释中说：  
“暂时承许单空为相似  
胜义，究竟则无任何承认，  
并且安立无分别自证的  
见解，为远离一切承认。”

又在  
《归摄中观  
精华论》  
中说：  
“于假相胜义，  
真实胜义中，  
后者非意境，  
无任何分别。”

又于《般若  
灯论》等中，  
引般若经论说：  
“胜义谛远离  
一切言思之境，  
寂灭一切戏论，  
乃为诸法之  
胜义本性。”

又于《中观宝灯论》  
中说：  
“究竟的修法超离  
一切寻思，不住任何  
边，分别心在任何法  
的本性中亦不生，  
应安住在何者  
亦不成立的本性中。”

智藏论师在  
《中观二谛论自释》中说：  
“遮遣一切生、住、灭，  
抉择为无生、无住、无灭，  
其后指示：  
究竟的胜义空性中，  
并无任何可作破立之法，  
乃为‘真实明无遮’。”

静命论师在《中观庄严论》中云：  
“真实中彼离，  
一切戏论聚，……，  
若依分别念，成俗非真实。”  
又于该论中云：  
“生等无有故，无生等亦无。”  
在其《二谛论难题释》中  
也有同等意义的论述。

其弟子莲花戒论师在  
《中观庄严颂难题释》  
中说：  
“暂时可以建立一个  
属于无边的单空，  
其单空在胜义谛本性中  
并不存在，因胜义谛  
远离四边八戏之故。”

全知麦彭仁波切《中观庄严论释》中说：  
“这只不过是抉择胜义的一种方式，  
总的来说，诸位祖师入定、后得的意趣是一致的。”  
又说：  
“此二宗派（自续、应成），  
究竟意趣无二无别、平等一味。”

如果有人想：  
这样一来，应成派就毫无意义了。  
并不会成为如此，因为应成派，  
依理广泛全面地建立了，  
远离一切承认的空性。

由此可知，

着重讲解，具有承认的，相似胜义，是自续派的法相，  
侧重阐述，远离一切承认的，真实胜义，则是应成派。”

42

不共四大因		定义	举例	遮破
5221、 1、汇集 相违 应成因	何为汇集相违？ 即把他宗承许的 两个相违的方面 汇集在一起。		譬如， 数论外道说 “稻芽在稻种中已有”， 又说“稻芽从稻种生”，	把相违的这两者汇集起来， 就可以向他宗发出 应成的过失： 稻芽在种子中已有而产生， 应成生无意义、生无穷尽。
5222、 2、根据相同 应成因	即由因相 没有差别， 如果承许此， 就必须承许彼。		譬如，他生宗说： “两个法虽然是他性， 也可以 以一法生另一法。”	对此，以因相相同，发出太过： 如果“是他性”也能生， 应成火焰能生黑暗， 火焰和黑暗是他性故。
5223、 3、能立等同 所立不成 之 应成因	“能立 等同 所立 不成”， 即 能成立的 因、喻， 和所立 同样 不成立。	如《中论》云： “以空辩论时，若人欲答辩， 是则不成答，俱同所立故。” 中观师自己安住在空性见解 当中，和不承许空性的宗派， 展开辩论， 中观师说：“诸法为空性。” 对方说：“并非空性！ 如果是空性，则无轮回， 无造业堕地狱， 无成佛、成菩萨等。”		中观师说： “你的能立等同所立， 都不成立。 你的能立是‘如果不实有， 就没有轮回、佛菩萨等’， 你的所立为‘诸法实有’， 不仅你的所立不成立， 连能立也不成立， 因为所立、能立皆为空性， 以空性 如何能抉择不空呢？”
5224、 4、他称 三相理论	他称三相， 即他宗所承许的 宗法、同品周遍、 异品周遍。 他称三相之应成因： 举出他方所承许的 因和比喻， 反过来遮破他的所立， 在他相续中引起比量。		譬如，  数论外道 承许 芽果自生，	中观师遮破： 芽果应不自生，自体有故。 其中， “无自生”唯一是 遮破他宗所承许的自生， 并非自方成立“无自生”之宗。 因此， 自己无宗， 无任何承许。

（仅供学习参考 欢迎批评指正 请勿擅自修改 qq 973451196）

<div>问：</div> <div>应成派着重抉择真实胜义时，是以一个应成因同时遮一切边，还是对自生、他生、有、无诸边，依次而遮破？</div> <div>如果是顿遮诸边，则和《入中论》、《智慧品》中依次遮破诸边相违；如果是次第遮遣，又与自续派没有差别。</div>	<div>答：</div> <div>应成派着重抉择真实胜义时，并非以一个应成因同时遮破一切边，而是对于须要遮破的诸边，依次遮破，尽管是渐次遮破，但和自续派的渐次遮破，根本不同，</div>	<div>因为自续派着重抉择相似胜义，不论破多少，实际都是破后有安立的。（比如，破自生后承许“无自生”，破“他生”后承许“无他生”，破“有边”后承许“无有边”，破“无边”后承许“无无边”等。）</div>
		<div>而应成派着重抉择离一切边的真实胜义，全无承认。</div> <div>因此，每次遮破都只破不立，自方并无承认，如遮破自生后，自方并没有无自生的承认等。</div>
<div>问：</div> <div>应成派依次破四边时，第一步只遮有边的空性是相似胜义，还是非相似胜义？</div> <div>若是相似胜义，应成有“无有边”的承认。照这样，破了四边，承许了四种无边，怎么能抉择到真实胜义呢？因为汇集四种有承认，仍然是有承认，终究不会成为远离承认，所以无法抉择真实胜义。</div> <div>如果是真实胜义，也不合理，因为只遮遣了戏论中的一部分。</div>	<div>答：</div> <div>应成派第一步遮破有边的空性，是真实胜义，并非相似胜义。</div> <div>应成派遮破实有之后，并没有承认“无实有”，故不是相似胜义。</div> <div>如遮有边中的自生时，《入中论自释》等说：仅仅遮破“自生”外，自宗并没有任何承认。故不同于有单空承认的相似胜义。</div>	<div>再说它是真实胜义的道理：虽然这是真实胜义，但只是真实胜义诸支分中的一分，因此不必是遮遣一切戏论。</div> <div>也就是，遮破有边之后，并没有承认无有边，故是无承许中的一分。同样，遮破“无边”、“二俱边”、“非二边”后，依次都没有承认“无无边”、“无二俱边”、“无非二边”，四种无承认合起来，就成为具一切支分的，远离诸戏论的，真实胜义。一切戏论归摄在四边中，依次遮破了四边，自方不留下任何承认，故成为离一切戏论的真实胜义。</div> <div>因此，这是遮破诸边的理论，纯属应成因，应当承许每一步的遮破都是真实胜义是能立。</div>



<p>以上为<u>全知麦彭仁波切的密意</u>， 《给 ra 沙格西辩论书•开显真如论》中说： “无论应成派或自续派， 对于如何显现的万法， 都是以破四边生因、离一多因等的正理， 对于诸所缘，逐一或每个遮破。</p>	<p>于此， <u>离戏之义不能同时顿然成立。</u> 因此，若直接看， 遮破所缘境的相，似乎没有差别， 然而需要归结在 <u>‘自宗最后是否对胜义安立有承认’</u> <u>这一点上，善加辨别。</u>”</p>
<p>总之，在<u>以胜义理论，遮破诸边的方式上</u>，</p>	
<p><u>二派的共同处是</u>， <u>依次遮破</u>， 原因是：<u>每次以三相理论</u>， <u>只能遮破一个所破</u>；</p>	<p><u>二派的差异</u>是：  <u>自续派，每次破后有承认</u>， <u>应成派，破后无承认</u>，</p>
<p>综合起来，<u>自续派成立有承认的相似胜义</u>， <u>应成派成立无承认的真实胜义</u>。</p>	

表 2：（总 2 表）

分 四 ：  四 、 了 知 空 性 定 解  分 三 ：	二、 宣说 道之 根本 劝习 正见 分三：	(二) 大乘道 的根本 分三：	1、圆满的空见	不仅如此，通达一切法， 也自性不成立的圆满空见，
			2、圆满空见的作用	依此一切所知障也能断除故，
			3、大乘道的根本	乃是 <b>大乘道的根本</b> 。
		(三) 劝习正见 分四：	1、在何处练习	对于空性缘起无别的 法界离言大平等， 乃至未彻底生起 <b>定解</b> 之间， 应当练习 <b>正见</b> 。
			2、为何要练习	
	3、何时应练习			
	4、什么叫练习			
	三、 辨别 二种 胜义 分二：	(一) 相似 胜义 分三：	1、相似胜义是指哪一法	所了解的这点，仅遮止所破的 <b>无遮</b> ， 即是所谓的 <b>相似胜义</b> ， 其仅为趣入真实胜义的门径， 并非究竟实相。
			2、为什么取名为胜义	
			3、相似胜义和真实胜义的关系	
		(二) 真实 胜义 分三：	1、解释“双融极为不住之中 观 或真实胜义”	而双融极为不住之中观， <b>或真实胜义</b> ， 即是二谛无二别的实相、 各别自证所证、 无余寂灭一切戏论网的自性。
			2、真实胜义所指	
			3、比较真实胜义和相似胜义	
	四 、 了 知 空 性 定 解  分三：	(一) 如同后得如幻的 定解		总之，以理观察所了解的轮涅一切法，现是现， 但若谛观细察，则连极微尘许也不成立， 以对此确定的方式，成为现与自性不成立， 二者无违的一切有事，如同水月、梦、幻般， 真实生起断定的定解时，则如同 <b>后得如幻的定解</b> 。
		(二) 对于入定离戏的 定解		这是出现了中观很好的解悟境界，然而，仅仅以此， <b>并非见了离戏大中观，自证智慧所证的法界义</b> 。 因此，如果对于 <b>现见双融离言的自面</b> 后， 破立分别执著状态，无余隐没的入定， 如同虚空般的远离戏论，产生殊胜定解， 这也只说到了以闻思的方式 <b>见的观察圆满之量</b> ，
		(三) 体验的定解		然而，作为各别自证境的法界， 仅仅以随声音、词句的向外观察， 并不能击中关要故，可见 <b>极为超越其余一切心识之境</b> ， 而且， <b>具有上师窍诀、对于心性安住的方法善巧的人</b> ， <b>轻易就能引生定解</b> 。 以此衡量之后， <b>无颠倒了知，道之关要</b> 。
	麦彭 撰著			



# 三大太过 表解

出自《入中论日光疏》 益西彭措堪布 讲述

释道净 整理 4 稿

面壹、 圣者根本智应成破诸法之因	面贰、 以胜义理论观察名言谛应成堪忍	面叁、 应成胜义理论无力破生
<p>若谓自相依缘生， 谤彼即坏诸法故， 空性应是坏法因， 然此非理故无性。</p>	<p>设若观察此诸法， 离真实性不可得， 是故不应妄观察， 世间所有名言谛。</p>	<p>于真性时以何理， 观自他生皆非理， 彼观名言亦非理， 汝所计生由何成。</p>
<p>这是应成派对自续派所发的第一大太过。</p> <p>若谓名言谛之色受等诸法依因缘他生，并各有自相者，那么修观行者当现证诸法自性空时，彼应成毁谤诸法自性生，犹如铁锤是击毁瓶等之因，如是空性应成毁坏诸法之因，圣者根本智不见色法故。</p> <p>假设诸法真有自性，圣者根本智亦应现见，然实未见，此许自性有的观点极为非理，故应承许诸法毫无自性。</p> <p>设若在以胜义理论观察、抉择胜义谛的过程中，自续派还要固执己见、承许世俗诸法是从自相之他体而生者，圣者安住根本慧定时又不见此等诸法，圣智岂不是应成灭法之因。</p> <p>……</p> <p>由于自续派在以胜义理论观察时，唯恐世俗中成断灭空等有违名言的诸多过失，为免此过，索性地承许世俗诸法有并分二谛，这样反而引来了更大的过患。</p>	<p>这是应成派对自续派所发的第二大太过。</p> <p>设若以胜义理论观察此色受等诸法是自生还是他生等，其结果是离一切戏论的真如实性，由此除不生不灭以外，余法的生处了不可得。</p> <p>是故不应以理妄加观察世间所有名言谛的诸法是自生还是他生，应于不观察的基础上随世人分别心所许假立的缘起生。</p> <p>自续派在以胜义理论抉择中观正见时，认为诸法在世俗中有、胜义中空。</p> <p>应成派说对此不能以胜义理论作观察，否则决定不成世俗他生的现法。由于理论观察的结果，诸法本性是离一切戏论、不可思议的大空性，本来无有生灭之相。</p> <p>然于随顺世人分别心所许的诸法时则不能以理观察，亦就是说世俗谛是在不观察的基础上才能成立的。</p> <p>而自续派的观点是在以胜义理论观察的情况下成立世俗谛有法与胜义谛空性。</p> <p>为此应成派以理破曰：如果在胜义理论观察的情况下还能成立二取现法，岂不是名言谛诸法应成堪忍，对此即使再有力的正理亦不能予以破除，应成永恒不灭的堪忍自体法，有如是太过。</p> <p>若安住世俗谛时，亦不用以理妄加观察世俗诸法是他生还是自生，理应随世人所许，为令世人悟入名言之门，在不观察的基础上承许假立的缘起生。</p>	<p>这是应成派对自续派所发的第三大太过。</p> <p>于抉择真实胜义的本性时，无论以何等胜义理论来观察诸法是自生还是他生等皆非应理。</p> <p>若以彼理观察名言诸法之生亦非应理。试问，汝宗所计的自性他生到底由何量能以成立呢？</p> <p>其实在以胜义理论抉择中观正见的过程中，内外一切诸法于四生中均不成立，诸法自性本来不生故。</p> <p>不仅胜义中无，且于世俗中亦根本不存在，因为相对于胜义谛究竟本性的这一反体而言，在根本慧定的智慧面前本无二谛、生灭的差别所相，由此可见诸法本体决定是无生的大空性。</p> <p>然而中观自续派在以胜义理论抉择诸法本性时，却承许了世俗诸法皆从因缘的自相他体而生，如是以理分析显然可知，此他生岂不是在胜义的本性中亦能成立，这样决定应成胜义理论亦根本无力遮破所谓的他生，有如是太过。</p> <p>若按照中观应成派的观点，虽然承许无自相的他生，但亦根本不妨碍缘起假立的看待法于世俗中存在。</p>
<p>自续派应该接受应成派以理观察而所发的三大过失，否则若在胜义理智面前能成立单空，那么根本慧定所境的法界本性亦应有二谛的分位差别，或于出定入定的修法亦无暂时与究竟等差别。</p> <p>实则不然，故以胜义理论所抉择的应该是胜义谛非世俗谛，以世俗理论所抉择的应该是世俗谛非胜义谛。</p> <p>凡是在胜义理论面前承许名言中诸法有自体者，即成正理所应遮破之法，所以凡是承许分别二谛的破立法，无疑是咎由自取，必定招来应成派所发的三大过失。</p>		

## 四步中观表

出自 中观庄严论释解说 索达吉堪布讲述

释道净 整理 第4稿

表 1: (2 表)

<p>中观自续派作为度化渐次根基的宗派，在趋入无分别意义而确定中观之要义的道理时，可以分四步境界（空性、双运、离戏、等性）逐渐趋入。</p> <p>这里所说的空性、现空双运、离戏、等性，全部是按照中观自续派所讲的道理来宣讲的。</p> <p>藏文当中，以前哦巴活佛在解释《现观庄严论》时讲到：千万不能与中观的四步境界混淆。</p> <p>（《现观庄严论释·弥勒教言》：上品暖位的阶段以及下、中、上品顶位依次灭除对显现、空性、双运及等性的耽著。然而，绝不要误解成与中观四步境界是一个。）</p> <p>但后来解释哦巴活佛《现观庄严论释》的很多人说：《现观庄严论》当中是加行道所取分别的角度来讲，而中观自续派的四步境界是从有境角度来讲。</p> <p>哦巴活佛将此四步境界与《心经》对应说：</p> <p>色即是空是第一步（空性）境界，空即是色是第二步（双运）境界，色不异空是第三步（离戏）境界，空不异色是第四步（等性）境界。（藏文版本中这四句的顺序是“色即是空、空即是色、色不异空、空不异色”，与汉译版本不同。）</p>		<p>麦彭仁波切在《大幻化网总说光明藏论》中讲过：中观有四步境界，也即诸法抉择为空性、空性抉择为缘起空性、缘起空性抉择为远离一切戏论、远离一切戏论抉择为等性……</p> <p>首先将一切万法抉择为空性；</p> <p>但所谓的“空性”也并不是像石女儿或兔角一样的单空，而是空性与显现互不分离的缘起性空；</p> <p>任何一法的显现与空性皆不是有戏论的，全部是远离一切戏论的；</p> <p>远离戏论也是与世俗法等性的。</p> <p>这就是中观的四步境界。</p>
空性	<p>（一）空性：初学者依靠离一多因等进行观察时，如果思维瓶子等了不可得的意义，则在未经观察的侧面存在，而一经观察则不存在，以思索这一实相的现空轮番方式显现空性境界。</p> <p>初学者，首先依靠离一多因等中观的各种因，对瓶子、柱子，以及房屋、轿车等一切法进行推断观察，最后都是了不可得，这就叫做空性境界。</p>	<p>也就是说，在未经观察时确实确实存在，一经观察，万事万物的法丝毫也不存在……</p> <p><b>对轮涅所摄的一切万法，通过中观自续派的推理将其抉择为空性……</b></p> <p>在初学者面前，首先就是抉择单空……空性就是指单空……</p>
双运	<p>（二）双运：当时，通过思维它的单空也不成立，或者本为空性的同时即是显现的道理，从而对如水月般“现即是空、空即是现”生起殊胜定解。</p> <p>尔时，现出缘起性空无违的境界，或者称为通达现空双运。</p> <p>前面已经抉择了单空，这时，详详细细观察单空从何处来？它的本体是什么？……</p> <p>如此一一观察时，所谓的单空也根本得不到；或者，柱子等法的本体空性的同时可以显现，了知这一点即是通达双运。</p> <p>比如将柱子抉择为空性以后，再看看所谓的空性存不存在？</p> <p>空性确实不存在，空性不存在的当下可以显现。就像水月一样，天月虽然在水月上丝毫也不存在，水月仍然可以显现。这就是现即是空、空即是现，对此生起不可退转的定解，并非随他人所说，而是自己内心真实生起显现即是空性、空性即是显现的定解。这时，了知缘起的显现和性空的空性二者丝毫不相违，就可以称为通达现空双运……</p> <p><b>首先将万法抉择为空性，然后空性与显现无二无别，这叫做双运。</b></p> <p>此处所说的双运，与平时所说的最后中观应成派圣者入根本慧定的双运，还是存在一定的差别。</p>	<p>这种双运，是作为一个初学者通过智慧进行观察时，于其相续中次第次第产生的…也就是说，首先将实有的执著逐渐观察抉择为空性，然后是不是停留在一个单空上呢？</p> <p>并不是仅仅停留在单空上。对单空的本体进行观察时，除瓶子等法的显现以外并不是另外存在一个单空，由此了知现即是空、空即是现的道理。</p> <p>这种境界，不一定要证悟人无我和法无我才可以获得，初学者通过理证观察也可以得出这个结论……</p> <p>其次对空性缘起显现之理诚信不移，首先将万法抉择为空性，空性其实也是可以显现的，这就是缘起性空。</p> <p>比如将柱子抉择为空性时，柱子仍然可以显现，显现实际就是空性……</p> <p>显现、空性二者，虽然从文字表达和分别念的角度分开存在，但从本体而言丝毫也不可分割。</p> <p>比如我们心中想瓶子的空性和瓶子的显现时，会分别出现两个总相概念，但真正去观察时，现和空无法分开……</p>

表 2：（2 表）

<div>离 戏</div> <div>第 三 步 境 界</div>	<p>（三）离戏：彼时显现、空性这两者虽然在词句表达的方式中异体存在，但就本体而言丝毫也不可分割，对此无二无别的道理生起定解，破基显现与所破空性结合起来而执著的妄念自可消逝，现出远离破立而能自然安住的离戏相。</p> <p>柱子显现的本体就是空性，此显现与空性只是从文字上分开而已，实际是不可分割、无二无别存在的。</p> <p>对于基的显现必须从根本上遮破，将这一显现抉择空性之后，应该对显空无二无别的道理生起信心。</p> <p>这时，对此显现和空性二者结合起来，如同白绳和黑绳搓在一起的执著也会消于法界，从而现出远离破立、自然安住的离戏之相。</p> <p>依赖空即是现、现即是空的缘起性空双运之理，以无有体悟的方式，无有任何戏论的方式领受此离戏、等性。</p>	<p>这里所说的离戏与平时所说远离四边八戏的离戏也有一点差别。</p> <p>以柱子为例，柱子的显现即是空性，空性就是柱子的显现，这就是第二步境界时应该了知的。</p> <p>随后在第三步境界时，柱子的显现和空性全部消于法界，虽然如此，却仍然停留在柱子这一小小的范围当中……从个别法来讲。</p> <p>在第四步境界——等性时，便从柱子这一小范围中扩大开来，柱子也好、瓶子也好，在任何有法的本体上进行分析，所谓的现空双运并不是针对柱子、瓶子、人、牦牛等某一法……</p> <p>从整个万事万物的角度，或者说世俗和胜义无二无别的角度来讲，则称之为等性。</p> <p>对于这些差别一定要分清楚……</p>
<div>等 性</div> <div>第 四 步 境 界</div>	<p>（四）等性：对于这样的离戏长久串习，从而看待有法的法性各自分开的偏袒所缘之境得以清净后，对诸法自性等性生起殊胜定解而趋至究竟。</p> <p>如是空性、双运、离戏、等性即是中观的四步境界，依靠逐步修习前前而对后后之理生起定解。</p> <p>这些是极为关键的殊胜窍诀要点。</p> <p>上述讲到离戏时，仍然存在有法的偏袒执著，比如这是柱子的现空双运、这是瓶子的现空双运，每一个有法各自分开。</p> <p>平时我们讲虚空也是如此：瓶子里的虚空、口里的虚空……。</p> <p>而在讲到等性时，各自有法的所缘对境全部消失、得以清净…</p>	<p>最初学习中观时将显现抉择为空性；之后，空性与显现无二无别；</p> <p>第三步除具有有法的偏执外，所谓现空无别的执著也已不存在；</p> <p>到最后，一切有法的耽执所缘境也全部消融于法界，就叫做等性。</p> <p>（当然，由于中观应成派的所化众生是非常利根的缘故，可以直接通达中观的真实胜义、顿悟诸法的究竟本体，因此不需要经过上面所说的次第，所抉择的直接就是最高的空性境界。）</p> <p>但作为中观自续派的所化众生，如是空性、双运、离戏、等性的中观四步境界，在每个人的相续中必须逐步修习前前而对后后之理生起定解。</p>

# 三相理论 纲要

根据 益西彭措堪布《中观总义》第 38 课录音整理 仅供参考  
释道净 第 3 稿

## A、真实的三相

前陈宗是第一个，后陈法（所立法）是第二个，因是第三个，还有一个比喻。  
所以前陈宗、后陈法、因、比喻，这些都正确，就叫做三相理论以及比喻。

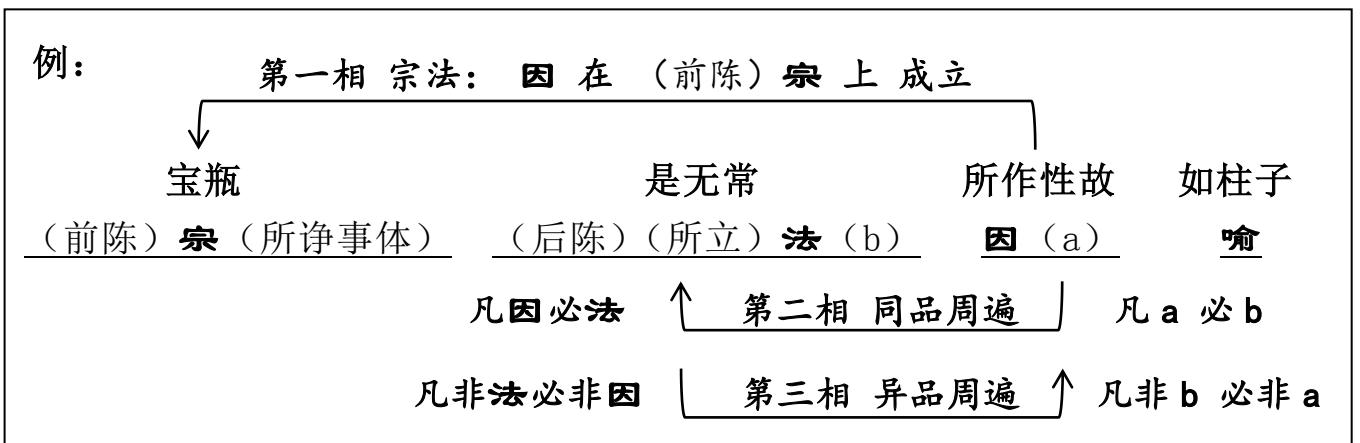
### 1、解释三相：

- 1) 前陈宗：也叫所诤事体（汉传因明：前陈宗，藏文翻译：所诤事体）。
- 2) 后陈法：也叫所立法。（在因明当中，宗法有真有假。）

前陈宗与后陈法和合起来叫真正的宗法。

假的宗法，前面的也叫宗法，所立法也叫宗法。假立的名称都叫宗法。

- 3) 因：是理由、根据。能让所立法成立的理由，这个理由叫做因。



### 2、什么是同品、异品：（例：同上）

- 1) 同品：除了前陈宗（宝瓶）以外的一切所立（无常）法，都叫做同品。
- 2) 异品：与所立法（无常）相反的一切（常）法，都叫做异品。

### 3、广说三相：

- 1) 第一相宗法：首先观察前陈宗（宝瓶）上成不成立这个因（所作性故），  
如果所诤事体上成立了这个因，第一相就成立了。  
即，因（所作性故）在前陈宗（宝瓶）上面成立。（第一相宗法成立）  
第一相成立了，在此前提下，观察第二相、第三相是否成立。
- 2) 第二相同品周遍：

（第二相和第三相都是观察因（a）和所立法（b）之间的关系）

如果所立法（b）（是无常）随彼因（a）（所作性故）决定有，同品周遍。

如果 a 成立，决定 b 成立。 凡 a，必 b 凡因必法

### 3) 第三相异品周遍:

如果所立法 (b) (是无常) 退失, 或没有了, 那它的因 (a) (所作性故) 也决定退失, 因 决定不可能有, 即异品周遍。

如果非 b, 决定非 a      凡非 b, 必非 a      凡非法必非因

### 4) 举例说明: (第二相成立, 则第三相必成立, 反之亦然。一正一反的观察角度)

第一相宗法: 观察在前陈宗上存不存在因。(宝瓶 是 所作性)

第二相同品周遍: 观察凡是因是否决定所立法。(凡 所作性故 必 无常)

第三相异品周遍: 观察所立法退失, 则彼因是否也决定退失。

(凡 非 无常 必 非 所作性)

## B、颠倒的三种似因

### 1、不成: 就是因在前陈宗上不成立。(第一相 宗法不成立)

例: 宝瓶      是无常      无为法故      如虚空

### 2、不定: 就是所立法不决定随因成立, 或者所立法退失的时候, 不决定彼因退失。

(第二相 同品周遍、第三相 异品周遍 不成立)

例: 宝瓶      是无常      所量故      如柱子。

(所量: 可以通过现量比量来衡量的某个所知法, 包括有为法无为法。)

(凡所量, 必无常。但第六识所量之无为法, 非无常。)

### 3、相违: 因和所立法直接是相反、相违的。

例: 宝瓶      是常法      所作性故      如柱子

## 总结

### 1、正因: 同品上有, 异品上无。      例: 宝瓶      是无常      所作性故      如柱子

(同品法的无常上都有所作性, 异品法的常法上都无所作性。)

### 2、共同不定似因: 同品上有, 异品上有。      例: 宝瓶      是无常      所量故      如柱子

(同品法的无常上都有所量故, 异品法的常法上也都有所量故。)

### 3、相违似因: 同品上无, 异品上有。      例: 宝瓶      是常法      所作性故      如柱子

(同品法的常法上都无所作性, 异品法的无常法上都有所作性故。)

### 4、不共不定似因: 同品上无, 异品上无。      例: 声音      是所听闻法      所量故

(除声音外的同品、异品上, 无所听闻法存在, 无所量。)

(三相理论详见《释量论》第一品)

# 中观断执表（宁玛巴）

依 索达吉堪布《中论讲记》上册第 13 页等 归纳整理表格  
释道净 整理 个人学习笔记 仅供参考 13 稿 20210517 qq 973451196

宗派		能破因	见破下宗（派）	自胜义谛	见道位断	修道位断	断执	断障	断生死	证空	证果
大乘	随教唯识宗	三大理论		（空性之）光明		俱生人我执（1-7 地） （2-7 地）	人我执	烦恼障	分段生死	人我空	佛果
	中观应成派	九因	见破自续派单空后三边破尽四边	离戏空性	遍计人我执 遍计法我执	俱生法我执（8-10 地）	法我执	所知障	变易生死	法我空	
	中观自续派	共同五大因	见破随理唯识宗无分刹那	单空法我执后三边							
	随理唯识宗	明知因俱缘定因	见破二乘无分微尘（六尘绕中尘）	有边无分刹那加后三边							
二乘	缘觉乘（十二缘起）	三法印	见破凡夫外道粗大执着及无分刹那	有边无分刹那加后三边	遍计人我执有边（人或法） 遍计无分微尘	俱生人我执有边（人或法） 俱生无分微尘	人我执	烦恼障	分段生死	人我空	辟支佛
	声闻乘（四谛）		见破凡夫外道粗大执着	有边无分微尘无分刹那加后三边	遍计人我执	俱生人我执					阿罗汉
凡夫 外道				粗大常见断见四边执着	有人我执有烦恼障有分段生死	有法我执有所知障有变易生死					

注：下宗派之胜义谛，即上宗派之所破，即世俗谛，上破所有下（除随教唯识宗和中观应成派之间）。



## 二转三转异同表解

释道净 整理 仅供参考 4 稿 qq 973451196 初稿 20210224

	二转法轮 自空中观 离戏空性	三转法轮 他空中观 光明
同	1、无明都在世俗谛。	2、所破均为无明。
	4、所抉择结果都是胜义谛。	3、空性都在胜义谛。
	6、都是了义的。	5、胜义谛均为所立，世俗谛均为所破。
	8、空性、光明都是离戏的。	7、都直接趋向究竟圆满（罍）佛果。
	10、都是圣者入定位所证。	9、均为实相（罍）侧面之一（空性、光明），都不圆满。
	12、都是本具本有的实相。	11、二者无二双运，证其一时，必证另一。
	14、都承许一乘了义，三乘不了义。	13、二者不是对立、破立关系。
	16、五道十地中，佛菩萨入定位都是证空性、光明自相，菩萨非入定位都是总相见。	15、都承许三种姓、五种姓不了义，如来种姓了义。
异	1、光明为世俗谛。	1、光明为胜义谛。
	2、胜义谛是空性。（胜义量）	2、胜义谛是（空性之）光明。（名言净见量）
	3、能抉择：九因（共同五大因不共四大因）。	3、三大理论（佛陀法身能现故、真如无有差别故、具种姓故）。
	4、所破世俗谛是（无明与光明之）显现。（名言量）	4、所破世俗谛是无明（名言观现世量）。
	5、结论是胜义谛空性。	5、结论是胜义谛（空性之）光明。
	6、见解：基道果是空性。	6、基道果是（空性之）光明。
	7、重点抉择空性实相。	7、重点抉择（空性之）光明显现实相。
	8、观察角度：胜义量。	8、名言净见量。
	9、表达方式：遮诠（无遮、非遮）。	9、表诠（非遮）。
	10、自：世俗谛（所有无明与光明之）显现。	10、自：光明。
	11、空：离诸见、离戏（胜义谛）。	11、空：分离之体性（世俗谛）。
	12、不空：世俗谛、所破无明，不离戏之四边之我。	12、不空：胜义谛所立，无分离体性之本具光明。
	13、他：无此定义。	13、他：无明。
	14、证悟空性时，必证光明（至少一分）。	14、证悟光明时，全分圆满证悟空性。
	15、初地菩萨所证之空性与佛无别。	15、初地菩萨所证之光明与佛有极大差别，只证光明之一分，并不圆满，至佛果位才圆满。
	16、佛之二德：断德（断无明）。	16、证德（开显证悟本具十力等功德）。
	17、文殊 龙树 圣天 佛护 清辨 月称等论师。	17、弥勒 无着 世亲 坚慧等论师。
	18、《般若经》、《中论》、《四百论》、《入中论》等经论。	18、《如来藏经》、《宝性论》、《法界赞》等经论。
	19、无承许：我无承许故。无智亦无得。	19、有承许：藏以无上法不空。
	20、常乐我净、谛实等是所破。	20、常乐我净、谛实等是所立。
	21、如所有智的对境：空性。	21、尽所有智的对境：光明。
	22、甚深见派。	22、广大行派。
	23、二谛关系：一本体异反体。	23、遮一之异体。（《他空承许狮吼论讲记》）
	24、二谛以空性、（染净）显现划分。	24、二谛以入定位、非入定位划分。
	25、主要分类：应成派、自续派。	25、随教唯识、随理唯识。
	26、主要见解：离戏空、单空。	26、如来藏、唯识宗。
	27、学习次第：先学二转。	27、后学三转。
	28、大乘空宗、真空、寂止。	28、大乘有宗、妙有、胜观。
	29、见解：显宗已圆满抉择。	29、显密皆有，显为十力（觉性）等功德，密另为增上。
	30、见解：二我空。	30、三自性，圆成实。

# 断执次第总表

释道净 10 稿 抛砖引玉 仅供参考 qq 973451196

表 1：所破（所断）（中观总义表解）（第 2 3 4 页）（断障表）（第 5 页）

人	我	人我	人我执	遍计人我执	遍计烦恼障	断尽证见道位（遍计）	入中论 日光疏： 断障表 （第5页）
		法我	法我执	俱生人我执	俱生烦恼障	修道位前七地断（俱生）	
				遍计法我执	遍计所知障	断尽证见道位（遍计）	
				俱生法我执	俱生所知障	修道位后三地断（俱生）	
理所破（所执）		道所破（能执）				能执遍计俱生角度	
中观总义表解（第234页）						能执所执角度	

表 2：二执二障（三界断惑表）（二乘）（第 6 页）（中观总义表解）（大乘）（第 2 4 页）

二我执		范围	二障				所证	
			中观总义表解（大乘）（第 2 4 页）					
人我执（有边）	遍计人我执	88 使见惑： 五利使（身、边、邪、见取、戒禁取见）加五钝使（疑、贪、嗔、痴、慢）迷理十使	遍计烦恼障	三界断惑表（二乘）（第 6 页）	初地 断尽遍计人我执 宝性论： “慳等虚妄分别心， 承许彼为烦恼障。” 六度违品——慳贪、贪欲、嗔恚、懈怠、散乱等的虚妄分别心， 承许为烦恼障。	障道： 障碍 清净 波罗蜜多	楞伽经： 以我执， 引生的 烦恼心， 为 烦恼障；	（二乘） 断尽 遍计 人我执 证初果 须陀洹
	俱生人我执	81 品思惑： 五钝使之 贪、嗔、痴、慢 迷事四使	俱生烦恼障		前七地断尽俱生人我执（断障表）（第 5 页）	障果： 障碍 解脱 生死		（二乘） 断尽 证四果 阿罗汉
	遍计法我执	四边中 除遍计人我执 88 使见惑外的四边 见解执着： 对有边无分微尘、 无分刹那， 及后三边的 见解执着	遍计所知障		宝性论： “三轮虚妄分别心， 承许彼为所知障。” 对于施者、受者、施等 三轮的虚妄分别心， 承许是所知障；	障道： 障碍 圆满 波罗蜜多		楞伽经： 以三轮 法执， 引生的 分别心，
法我执（无边）	俱生法我执	八至十地 三清净地菩萨的 违品（除俱生人我 执前七地部分）： 三波罗蜜——愿、 力、智的违品（微 细愚痴种子习气）	俱生所知障	三清净地 断俱生法我执 （断障表） （第 5 页）	障果： 障碍 一切 智智	及习气， 为 所知障。	断尽 前七地 俱生 人我执、 三清净地 俱生 法我执 证佛果	

表 3：断执次第（中观断执表）（第 7 页）三界断惑表（第 6 页）断障表（第 5 页）

凡夫 外道	二乘	随理唯识宗	中观自续派	中观应成派	随教唯识宗
二我执	见道位断遍计修道位断俱生人我执留法我执（人我执习气）	见破法我执之有边无分微尘留无分刹那及后三边	见破法我执之有边无分微尘无分刹那留后三边	见道位断遍计修道位断俱生人法二我执	离戏空性之光明
分段生死变易生死	断分段生死有变易生死			断 分段生死 变易生死	
	阿罗汉辟支佛果			佛果	

三界断惑表（第 6 页）

断障表（第 5 页）

“远离戏论大中观，自性光明大圆满，义同名称不相同，此外无有更胜见。”——麦彭仁波切《定解宝灯论》

中观：不住任何（八）戏论（四）边。

（四边：有、无，二俱、二非。八戏：不生亦不灭，不常亦不断，不二亦不是，不来亦不去。）  
自空中观，即是把轮涅所摄的万法抉择为远离一切边的显宗大乘宗派，其中，就法界无生的方面抉择，称为自空中观。（遮诠：大无遮：唯破无立）

（大圣说空法，为离诸见故。诸法实相者，心行言语断。是故有智者，不应著有无。——《中论》）  
（生等无有故，无生等亦无，彼体已遮故，彼词不容有。既无所破境，则无正破因。——《中观庄严论》）  
（观察修：一、所破：四边（二我）；二、能破：八因；安住修：三、引生空性定解，安住修。）  
他空中观，即是把轮涅所摄万法抉择为远离一切边的显宗大乘宗派，就无为光明显现分的侧面抉择，由此成为连结显密之津梁的中观，称为他空中观。

——益西彭措堪布《中观总义》

《宝性论》云：“具有分离之体性，如来藏以客尘空，无有分离之体性，藏以无上法不空。”如来藏以无上功德法不空，以二取客尘显现法空。（表诠：非遮：有破有立）

中观大致可分为四种：

真实自空中观：是指大中观应成派的正见，从无遮的角度建立大空性，真实大中观的见解。

相似自空中观：是指中观自续派的见解，相似是因为他遮破了诸法的实有这一面。他们是承许宗法理论观察诸法有三种过失，分开了二谛，所以它是相似自空中观，没有抉择远离一切戏论的大中观，暂时安立了单空的见解。

真实他空中观：承许现空双融净见量面前安立的观点，宝性论及赞法界颂中所含等等的密义。

相似他空中观：是指唯识等见解，依他起识自证分以遍计法而空，依他起实有。

——益西彭措堪布《他空承许狮吼论讲记》

（此表依益西彭措堪布《中观总义》等论整理 20231025）

1、根本中观：文殊—龙树《中观根本慧论》，圣天《中观四百论》等。

（以二谛理 抉择：  
两木相因，火起木尽）  
（共同五大因：金刚屑，破有

（佛护、月称、寂天等论师）  
（不共四大因：汇集相违、根据相同、能立等同所立不成、他称三相理论）  
（《入中论》等）  
甲、入定位：纯实证境界，大无遮，离言，无任何承许  
子、胜义谛：（离戏，空性）  
丑、世俗谛：（显现当下离戏空性总相）

（胜义谛：空性世俗谛：显现迷乱：六凡  
清净：四圣现（对境：色法）  
（有境：一切智智）  
2、随持中观  
（因无相，果无愿，体空性）  
（般若灯论》、《中观庄严论》等）  
B、中观自续派  
（清辨、静命、智藏等论师）  
（自我共称三相）  
甲、胜义谛  
子、究竟胜义谛：（离戏，空性）  
丑、暂时胜义谛：（显现当下）单空  
乙、世俗谛  
子、随经部  
丑、随唯识宗

一、自空中观

（二转法轮、空如来藏 如所有智：离戏空性，真空界部，中观宗）  
（胜义量 遮诠）  
（甚深见派）  
（现空二谛：）  
（胜义谛：空性世俗谛：显现迷乱：六凡  
清净：四圣现（对境：色法）  
（有境：一切智智）

中观（如来藏）

五道十地：  
资粮道 加行道 见道 修道 无学道

二、他空中观  
（三转法轮、不空如来藏 尽所有智：如来藏光明，妙有心部，唯识宗）  
（名言净见量 表诠）  
（广大行派）  
（实相、现相二谛）  
（五法：名、相、分别、正智、真如）  
（三自性、八识、二无我）

1、随教唯识  
（弥勒、无著）  
《宝性论》、《法界赞》、《如来藏经》等）  
（三大理论）

A、（究竟）随教唯识  
（如来藏光明：离戏空  
显：十力、四无畏、十八不共法。密：）  
（究竟一乘，暂时三乘）  
B、（暂时）随理唯识  
（八识聚、六识聚：刹那实有）  
（究竟三乘，暂时一乘）  
甲、入定位：胜义谛  
（实相、现相一致）  
乙、后得、散乱位：世俗谛（不一致）  
（五性）

2、随理唯识  
（世亲、陈那法称论师）  
（因明七论等）  
（外境不存在：六尘绕中尘）  
（万法唯识：明知因俱缘定因）

A、真相唯识  
（行相是心）  
甲、相识各一  
乙、相识等量（名言中承许最合理 不需要遮破）  
丙、异相一识

B、假相唯识  
（行相不是心 不是境迷乱相）  
甲、有垢假相派  
（心有杂染）  
乙、无垢假相派  
（心无杂染）

第二转和第三转二者密意双运，如此修行的就是我们宁玛巴自宗。——法王如意宝《诸乘要诀》